

## Komunikace s redakcí Džurnálu – článek „Několik odpovědí a dva nové otazníky“

---

Datum: 25. 01. 2022 18:59

Předmět: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

Vážená redakce Džurnálu,

v příloze vám, v souladu s vaší výzvou k diskusi nad otevřenými tématy z oblastí akademického života všechny členy akademické obce i širokou veřejnost, zasílám k publikaci reakci na text Tomáše Fürsta „Otazníky“ – souhlasím totiž s jeho tvrzením, že akademická obec i široká veřejnost má právo znát odpovědi.

Věřím, že můj text pomůže rozptýlit znepokojení, které mohl Tomášův článek vyvolat.

V příloze také doplňuji 3 PDF soubory jako zdroje pro některé uvedené skutečnosti.

Prosím o potvrzení přijetí této zprávy.

S pozdravem a přáním příjemného zbytku večera,

Jakub Navařík

---

Datum: 27. 01. 2022 9:02

Předmět: Re: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

Milý pane kolego Navaříku,

za redakci Džurnálu Vám srdečně děkuji za poslaný článek a konstatuji, že mám radost z toho, že u nás chcete publikovat. Vzhledem k tomu, že si celkem zakládáme na tom, že tvrzení autorů, jejichž články publikujeme, jsou ověřitelná (nejde-li o nějaký čistě zábavný žánr), prosím Vás, abyste v nazančených pasážích doplnil zdroje/odkazy/citáty.

Děkuji a zdravím

██████████

---

Datum: 27.01.2022 09:13

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

██████████

ačkoliv se domnívám, že toto pravidlo aplikujete selektivně – například právě u článků Tomáše Fürsta toto značně postrádám a domnívám se, že mu poskytujete mimořádný prostor pro šíření fám a dezinformací – pokusím se na Vaše dotazy přesto odpovědět. V některých dotazech však mohu například odkázat na včerejší veřejné zasedání AS UP, kde řada informací zazněla.

S pozdravem,

Jakub Navařík

---

Datum: 27. 01. 2022 9:19

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

milá pane kolego,

ano ano, stačí odkazy/doklady/linky, odpovídat netřeba

Srdečně  
[redacted]

---

Datum: 28.01.2022 16:18

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta  
[redacted]

V příloze Vám zasílám aktualizovanou verzi článku s více než dvojnásobným počtem zdrojů. Současně jsem některé věci pro absolutní jistotu ověřoval například s Projektovým servisem UP a dalšími (proto ta časová prodleva) – pokud byste měla pochybnosti, můžete si to ověřit také, uvedl jsem pro Vaši informaci i telefonní číslo na paní ředitelku. Případně si některá další tvrzení můžete ověřit i u pana rektora UP. Vařím, že nyní můj text Vaše nároky na ověřitelnost již splňuje a budu se těšit na obdobný přístup i u dalších zveřejňovaných textů.

S pozdravem a přáním příjemného víkendu,  
Jakub Navařík

---

Datum: 30. 01. 2022 16:21

To: Navarik Jakub <jakub.navarik@upol.cz>

Subject: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

milý pane kolego Navaříku,  
na konci neděle (to už se pracovat smí) Vás srdečně zdravím a posílám text s úpravami, které jsem provedla na základě Vašich komentářů.

Souhlasíte-li s tím takto, pošlu ihned k vyvěšení  
[redacted]

---

Datum: 30.01.2022 17:23

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta  
[redacted]

děkuji Vám za zprávu, ale přiznám se, že asi úplně nerozumím průběhu recenzního řízení Džurnálu, a proto bych si ještě potřeboval ujasnit jednu věc – uvedené poznámky pod čarou (poznámky o tom, jakým způsobem jsem vypořádal Vaše dotazy) jsou jen jakýmsi záznamem recenzního řízení pro redakci, nebo mají být uvedeny i v samotném zveřejněném článku?

Děkuji Vám za vyjasnění a přeji příjemný nedělní večer.

Jakub Navařík

(PS: volný víkend Vám závidím)

---

Datum: 30. 01. 2022 17:37

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

milý pane kolego Navaříku,

myslela jsem to opravdu tak, že Vaše doplňky, o něž jsem Vás jménem redakce požádala a jež jste přičinil, za což Vám děkuji, by se měly objevit v těle Vašeho článku. Protože jste je ale do článku nezakorporoval (napsal jen na okraj do korektorských poznámek), udělala jsem z nich poznámky pod čarou. Máte pravdu, že to není obvyklé - obvyklé je, že autoři po různých žádostech redakce o doplnění/upřesnění/doložení prostě přímo do svého článku doplní/ upřesní/ doloží. Leč nechtěla jsem Vás již dále obtěžovat žádostmi, abyste své poznámky formuloval jako součást vlastního textu, a proto jsem volila tuto metodu. Nesouhlasíte-li s ní, pak prosím, abyste tedy volil variantu a) a své doplňky začlenil přímo do textu.

Srdečně zdravím

██████████

---

Datum: 30.01.2022 20:24

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

(začerněno)

Děkuji Vám za vysvětlení, ale obávám se, že s takovým řešením není možné souhlasit, a to hned z několika – věřím že objektivních – důvodů:

1. Proběhl jsem v rychlosti posledních 50 článků uveřejněných na Džurnálu, a nevšiml jsem si, že by někde takto bylo postupováno. Aplikace takového řešení by tak ve čtenářích mohla vytvořit dojem nerovného přístupu, nebo dokonce jakési formy cenzury – což by jistě nebylo žádoucí.
2. Proběhl jsem několik posledních článků ██████████ a domnívám se, že k němu tato pravidla neaplikujete – pokud byste totiž například před zveřejněním jeho textu ██████████ požadovala stejným způsobem ověřitelné zdroje, nemusel bych nyní některé jeho dezinformace pracně vyvracet (a ubírat tím i Váš drahocenný volný čas). Vzhledem k tomu, že jsem se doslechl, že by to snad měl být Váš blízký rodinný příbuzný, byl by potenciální rozdílný přístup značně znepokojivý (pokud je to samozřejmě pravda).
3. Domnívám se, že jsem Vaše dotazy úspěšně vypořádal doplněním mnoha zdrojů, případně například odkazem na Projektový servis UP, kde si jako redakce můžete uvedené tvrzení ověřit. Ostatně z textu článku je věřím zřejmé, že si to takto může ověřit kdokoliv.
4. Domnívám se, že některé Vaše otázky (například stran projektů) nesouvisí s tvrzeními v článku a já nevidím důvod o ně článek rozšiřovat. Pakliže Vás na základě mého článku napadají nové otázky či problematiky, nebo s tvrzeními případně chcete polemizovat; domnívám se, že v takovém případě je zcela běžným postupem otištění mého článku a následně můžete publikovat svou vlastní polemiku (pochopitelně s lepšími zdroji).
5. Domnívám se, že uvedení některých poznámek pod čarou vůbec nedává smysl a v některých případech poznámky působí jako bagatelizace, nebo rozměňování mého sdělení. Celkově by však taková úprava mého článku byla především zřejmě pro čtenáře značně matoucí a článek by tím silně utrpěl na srozumitelnosti.
6. Pokud v některém případě cítíte, že nebyl Váš dotaz vypořádan dostatečně, pak můžeme pokračovat v dalších a dalších kolech připomínek. Zjistíte, že jsem velmi trpělivý.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je bohužel těžké zbavit se dojmu, že se jedná o jakousi formu nerovného přístupu a cenzury. V této souvislosti bych Vás chtěl zdvořile požádat, zda mi můžete sdělit, jakým způsobem probíhalo recenzní řízení článku „Otazníky“ autora Tomáše Fürsta – obzvláště jakým způsobem doložil redakci svá tvrzení (v samotném textu mnoho zdrojování chybí).

Pochopitelně mi vyhovět nemusíte, ale tato informace by byla nedocenitelná pro další článek, který připravuji a jistě by také pomohla rozptýlit obavy z nerovného přístupu. Pokud však můj článek z principu neodmítáte, rád budu pokračovat v dalších kolech připomínkování. Prosím ale, aby toto probíhalo formou dialogu: tedy pokud s mým vypořádáním té, či oné Vaší připomínky nesouhlasíte, uveďte prosím vždy konkrétně proč a jakou formu vypořádání odemne požadujete (ať Vám mohu co nejlépe odpovědět a ušetřit Váš čas). V tomto Vám pochopitelně nabízím maximální možnou součinnost a maximální možnou rychlost vypořádávání Vašich připomínek.

S pozdravem,  
Jakub Navařík

---

Datum: 31. 01. 2022 7:10  
Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

milý pane kolego Navaříku,  
ovšemže Váš článek z principu neodmítám. Optám se ostatních redaktorů, zda souhlasí s publikací (obohacenou ve 2. verzi o některé zdroje a bez poznámek pod čarou). Případně ještě tento můj návrh: co když z poznámek pod čarou eliminuji uvozující věty "na žádost redakce...." a nechám jen Vaše formulace, které byly původně v korektorských poznámkách? O ostatních Vašich námětech později - anebo někdy ústně u kávy?  
Srdečně  
[redacted]

---

Datum: 31. 01. 2022 8:25  
Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

milý pane kolego Navaříku,  
tak co třeba takto - viz příloha.  
Ještě k [redacted]: ano ano, je to můj vlastní pokrevní bratr, [redacted]. Jemu osobně redakce vrátila k přepracování nejméně 20 článků a nejméně 10 z nich nepřijala vůbec. To abyste nemyslel, že se Vám dostává nějakého zvlášť strohého zacházení.  
Srdečně  
[redacted]

---

Datum: 31.01.2022 09:50  
Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

[redacted]

Já se opravdu domnívám, že komentáře pod čarou nedávají smysl (a navíc opakují text uvedený v článku, nebo ve zdrojích).

Proto jsem Vaše poznámky přetransformoval ve zdroje a některé komentáře uvedl tam. Je to takto pro Vás akceptovatelné?

Jinak rád se dozvídám, že opravdu probíhá nějaká korekce – ač byl Tomáš mým učitelem, a dokonce si i dlouho tykáme – nestačím se divit míře agresivity a osobních útoků, které v jeho textech čtu. To je ale asi jeho zodpovědnost a sebezprezentace se kterou mohu a nemusím souhlasit, ale to je tak asi všechno. Má připomínka primárně směřovala právě k onomu zdrojování, uvedu příklad:

Po mne jste požadovala doložit tvrzení, že UP miliardy neinvestovala, ale že to byla EU a MŠMT (čemuž jsem vyhověl). Domnívám se, ale, že kdyby v první řadě měl Tomáš doložit své tvrzení o investovaných miliardách, mohli jsme si tento celý bod odpustit a ušetřit mnoho času (a jako příjemný bonus by se nešířily fámy a dezinformace). Zdá se totiž, že on své tvrzení nijak podložené neměl (jak taky, když to není pravda) a nám oběma tím přidělal práci, když musím dezinformaci vyvracet a „obtěžovat“ Vás tím (obtěžovat je myšleno s nadsázkou). A takto by se dalo pokračovat.

Ale abych se vrátil k článku – pokud byste cítila, že je třeba ještě něco upravit, určitě se ozvěte a já pro to samozřejmě udělám maximum :)

S pozdravem,  
Jakub Navařík

---

Datum: 31.01.2022 09:50

Předmět: RE: Fwd: Článek - reakce na text Tomáše Fürsta

milý pane kolego Navaříku,  
dobrá tedy, expeduji tuto poslední verzi k vyvěšení a děkuji za článek i za diskusi!  
Srdečně

██████████